

Verslag vergadering raadsronde d.d. 25 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Wijzigingsverordening algemene voorziening scootmobielen (Wmo)

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: ambtenaar Hartholt

Fractiewoordvoerders: Boelen (SPM), Demas (D66), Van Est (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Van Gool (PvdA), Van der Heijden (CDA), Janssen (GroenLinks), Miesen (PVV), Noteborn (VVD), Nuyts (LPM), Philipsen (Groep Alexander Lurvink), Schulpen (SAB), Tiber (Groep Gunther), Vrehen (SP)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan de wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 in verband met de algemene voorziening scootmobielen, onderdeel van Wmo. Parallel aan deze raadsronde worden de bevoegdheden voor de tijdelijke wet COVID-19 besproken. In het raadsinformatiesysteem zijn de antwoorden op de vragen van PvdA en Groep Gunther toegevoegd en een bijdrage aan de stichting Samen Onbeperkt. Mevrouw Van der Heijden (CDA) zal iets later komen. De voorzitter geeft het woord aan de heer Boelen (SPM) voor de eerste termijn.

Eerste termijn

SPM (Boelen) stelt dat het voorstel een uitwerking is van het eerdere besluit, dat bij de prebegroting en de begroting van 2021 is genomen. Voor de SPM was dat een moeilijke en pijnlijke keuze, maar de partij blijft achter haar besluit staan, met name het uitgangspunt dat van de huidige scootmobielgebruikers niemand zijn scootmobiel hoeft in te leveren, zij het wel met een eigen bijdrage. SPM heeft een aantal aandachtspunten. Het systeem moet cliëntvriendelijk en laagdrempelig zijn, met een zorgvuldige procedure, duidelijke criteria en toetsing van die criteria. Tevens moet er een goede communicatie naar huidige en potentiële toekomstige gebruikers zijn, want daar is nog onduidelijkheid in. Het moet duidelijk zijn wanneer men in aanmerking komt voor de algemene voorziening, wanneer voor de maatwerkvoorziening en welke procedure er gevolgd moet worden. SPM wil weten hoe de criteria van punt c, d en e van het voorstel worden getoetst. Ook moet duidelijk zijn welke keuze de gebruiker zelf mag maken, wat de grootte van de eigen bijdrage is, hoe het gaat met het stellen van de scootmobiel en hoe een aanvraag ingediend moet worden om korting te krijgen. De aanvragen van bijzondere bijstand moeten laagdrempelig gehouden kunnen worden. In het voorstel wordt ook gesproken over een overgangstermijn. Daarop wordt maatwerk toegepast. Dat schuurt, want een overgangstermijn moet gelden voor iedereen en maatwerk is persoongericht. De vraag aan de wethouder is hoe dat moet worden ingeregeld. Er wordt aangegeven dat het terrein onontgonnen is en er een juridisch advies is aangevraagd bij Stimulans, bij de Wmo-expert. SPM vreest dat het advies niet helemaal waterdicht is. Door stichting Onbeperkt is daar al op gewezen. Er geldt nog steeds een lichte toegangstoets, terwijl een algemene voorziening vrij toegankelijk zou moeten zijn. Er wordt een inkomensafhankelijke bijdrage gevraagd in de vorm van eigen bijdrage min mogelijke korting. De vraag is of dit juridisch past in een algemene voorziening. Dat kan betekenen dat dit in het kader van bezwaar en beroepen zal moeten worden getoetst, in eerste instantie in gemeente Maastricht en later mogelijk bij een rechter. SPM wil graag weten wat de wethouder daarvan denkt.

GroenLinks (Janssen) beseft dat dit voorstel het gevolg is van de bij de begroting genomen beslissing, maar dat het wel pijnlijke beslissingen zijn. Dit zorgt natuurlijk voor een zekere onrust bij de gebruikers en moet goed in de gaten worden gehouden. GroenLinks is blij met de RIB van 21 mei, waarin de vragen van stichting Samen Onbeperkt veelomvattend en verhelderend beantwoord zijn. Wel waren er wat passages ongemakkelijk om te lezen, bijvoorbeeld de passage op pagina 2 die begint met 'Uw redenatie'. Er wordt een tegenstelling gecreëerd tussen mensen met een beperking en mensen die geen beperking hebben. Dat was vast onbedoeld. Gebruikers moeten nu zelf naar een leverancier gaan en daar contracten mee afsluiten. Dat lijkt niet te rijmen met de gedachte dat er één loket zou moeten zijn waar men geholpen kan worden. Nu wordt er waarschijnlijk vanaf dat ene loket doorverwezen naar een aanbieder daarachter. GroenLinks vraagt zich als sterk pleitbezorger van laagdrempeligheid af in hoeverre dit laagdrempelig is. Er moeten geen extra beperkingen

komen voor deze gebruikers. Tot slot was er wat onduidelijkheid over de toezegging van wethouder Jongen tijdens de scootmobieldemonstratie. De wethouder heeft daar gezegd dat het in ieder geval betekent dat de huidige gebruikers hun individueel recht zouden behouden, maar dat voor hun dezelfde verandering gaat gelden als voor nieuwe gebruikers. GroenLinks wil graag horen of het voor alle partijen duidelijk is wat er in welke context gezegd is en wat dat gaat betekenen voor huidige gebruikers.

D66 (Demas) merkt op dat zij op dit moment waarneemt voor de heer Guido Mertens (D66). Het is belangrijk dat de faciliteit voor een scootmobiel er is en ook blijft. Mensen die deze voorziening nodig hebben, moeten deze gewoon kunnen krijgen. De kosten van deze voorziening zijn hoog en het is belangrijk dat mensen zich dat realiseren. Daarom is het betalen van een kleine bijdrage gerechtvaardigd. Zo worden gebruikers gestimuleerd de scootmobiel echt te gebruiken en niet ergens maandenlang in een hoek te laten staan. Los daarvan heeft iedereen volkskosten, dit zijn algemene kosten voor het bestaan voor jong, oud, arm of rijk. Ook mensen in de bijstand kunnen een scooter hebben en moeten daar vervoerskosten voor betalen, dus waarom mensen met een scootmobiel dan niet. Tevens zijn er verschillende keuzes qua scootmobiel en D66 is er voorstander van dat mensen hierin hun eigen keuze kunnen maken. Voor het laatste punt verwijst D66 naar de inspreker van de stadsronde die zei: 'Ik wil best iets betalen voor mijn scootmobiel, zolang ze hem maar niet van mij afpakken.' Dat is het belangrijkste. Mensen die hulp nodig hebben, dienen ook die hulp te krijgen. In deze regeling is dat gewaarborgd. Nog één korte vraag is of er een evaluatiemoment van deze regeling plaatsvindt en wanneer dat zou zijn.

PvdA (Van Gool) heeft als grootste kritiekpunt bij deze regeling dat er iets wordt toegepast waarvan niet zeker is of het de toets van de kritiek kan doorstaan. Er had ook kunnen worden gekozen voor een systeem van kostenbesparing dat al in andere gemeentes was geprobeerd en waarvan was gebleken dat het de juridische toets kan doorstaan. Ze vraagt zich af of en wanneer het college gaat monitoren of de optelsom van de bezuinigingen in het Sociaal Domein niet veel te hard aankomen bij dezelfde groep. In de RIB wordt aangegeven dat dit niet bekend is. Het hele innovatietraject moet zorgvuldig worden geëvalueerd. Hiervoor is ook de vraag of en wanneer dit wordt gemonitord.

VVD (Noteborn) stelt dat bezuinigen nooit leuk is, vooral omdat de bezuiniging op deze scootmobielen een grote impact heeft op mensen. VVD vindt het gerechtvaardigd om te zeggen dat alle mensen hier altijd gebruik van moeten kunnen maken, maar dan is het ook logisch dat er een eigen bijdrage wordt gevraagd. In het verleden konden mensen een hele luxe versie krijgen zonder dat zelf voor bij te betalen. Dat zijn gekke dingen voor deze tijd. Als iemand de beste kan krijgen, dan neemt die hem ook. De bijdrage moet wel sociaal blijven. Het is daarom goed dat met name de lagere inkomens het meest ontzien worden en dat kan worden verwacht dat mensen met hoge inkomens de scootmobiel ook helemaal zelf betalen. Voor VVD is het een hamerstuk.

SP (Vrehan) stelt dat een scootmobiel in de Wmo genoemd wordt als hulpmiddel. Mensen die minder mobiel zijn, moeten gebruik kunnen maken van een maatwerkvoorziening in plaats van een algemene voorziening. Het moet dan ook mogelijk blijven om een maatwerkvoorziening aan te vragen. De informatie hierover moet duidelijk en vindbaar zijn. Veel mensen krijgen door een scootmobiel bewegingsvrijheid en kunnen daardoor gelijkwaardig deelnemen aan de maatschappij. Door scootmobielen een algemene voorziening te maken, ontstaat er een rechtsongelijkheid. In de ene gemeente zijn de scootmobielen nog een maatwerkvoorziening zonder hoge eigen bijdrage en in de andere gemeente een algemene voorziening met hoge eigen bijdrage. SP vraagt zich af hoeveel gemeenten op dit moment werken met scootmobielen in een algemene voorziening. Er wordt uitgegaan van een, voor lage inkomens, forse eigen bijdrage. SP vraagt zich af hoe mensen met lage inkomens dit kunnen betalen zonder dat hun participatie in het geding komt. SP vraagt zich af of dit voorstel getoetst is op artikel 4 lid 4 van het VN-verdrag voor mensen met een handicap. Daarin staat dat burgers met een handicap er niet op achteruit mogen gaan. Ten slotte vraagt SP zich ook af wat de eigen bijdrage gaat betekenen voor burgers met alleen een uitkering en welke meerkosten zij krijgen op hun zorgkosten. Verder wordt verwezen naar de artikel 47-vragen van de fractie van 19 mei 2021. Er komen drie soorten scootmobielen in de algemene voorziening ter beschikking. SP wil graag weten wanneer de openbare aanbesteding hiervoor is afgerond en of er een onafhankelijke leverancier wordt aangewezen of een leverancier die ook al de Wmo-hulpmiddelen gaat verstrekken. SP wil graag helderheid over de toezegging van het college tijdens de scootmobieldemonstratie in juli 2020, over het huidige standpunt met betrekking tot de overgangsregeling. Tot slot dankt de partij Stichting Samen Onbeperkt voor een goede en duidelijke inbreng in dit dossier.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) kan zich niet vinden in het voorliggend raadsvoorstel, net als tijdens de bespreking van de begroting, vooral omdat het gaat om de inclusiviteit van de samenleving. Mensen met een blijvende en soms ernstige fysieke beperking hebben het al zwaar genoeg en door deze harde bezuinigingsmaatregelen hangt hun nu het zwaard van Damocles boven het hoofd. Deze burgers hebben het recht om gelijkwaardig te kunnen deelnemen aan de samenleving. Daarnaast is het onduidelijk hoe één en

ander gaat uitpakken en geregeld gaat worden. Er heerst bij burgers veel onzekerheid en dat mag niet gebeuren. Daarnaast zorgt het voorstel voor extra meerkosten voor deze burgers die het vaak al financieel zwaar te verduren hebben. Vervoerkosten zijn weliswaar geen secundaire zorgkosten, maar uiteindelijk komt toch alles op de grote hoop terecht. Het raadsvoorstel ontnemt burgers met aantoonbaar chronische beperking hun individueel recht en de fractie kan hier niet mee akkoord gaan. Wel zou er scherper geïndiceerd en geëvalueerd kunnen worden. Een periodieke herindicatie zou ook tot de reële mogelijkheden moeten kunnen behoren. Op den duur zou dit tot besparing kunnen leiden. Het belangrijkste is dat de burgers met chronische fysieke beperkingen aan de samenleving kunnen blijven deelnemen.

PVV (Miesen) sluit zich aan bij de woorden van de heer Garnier. Er zijn verder geen vragen.

SAB (Schulpen) constateert vanuit de stadsronde dat er eigenlijk sprake is van een communicatieprobleem. De scootmobielgebruikers die daar aan het woord kwamen, hadden geen probleem met de eigen bijdrage maar waren vooral bang om de scootmobiel kwijt te raken. Dat is een kwalijke zaak, want die angst hoeft niet te bestaan. Naderhand kwamen er nog vragen van mensen die sporadisch gebruik willen maken van een scootmobiel en zij wilden weten wat hun eigen bijdrage was. Zij waren heel verrast dat dat gewoon kan, voor één dag of een dagdeel een scootmobiel huren. SAB vraagt daarom aandacht voor een duidelijke communicatie richting alle gebruikers of toekomstige gebruikers.

50PLUS (Van Est) vindt het verdedigbaar dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Een stapeling van inkomensafhankelijke bijdragen moet er echter niet toe leiden dat de sterkste schouders door de knieën gaan. Bij een inkomen van 110% van het bijstandsniveau ontvangt men een korting van 60%. De andere 40% komen voor rekening van de klant en dat betekent dat de vervoerkosten hem beneden bijstandsniveau duwen. De vraag is of dat verdedigbaar is. De bezuiniging was bedoeld om van een individuele maatwerkvoorziening te komen naar een algemene voorziening, maar een maatwerkvoorziening blijft wel mogelijk en levert geen bezuiniging op. Uit dit voorstel blijkt niet onder welke criteria iemand in aanmerking komt voor een individuele maatwerkvoorziening. Ook is niet duidelijk of een scootmobiel van een algemene voorziening mag worden gebruikt door iemand anders en of daar toezicht op gehouden wordt. 50PLUS heeft ook graag meer duidelijkheid over de financiële afwikkeling, bijvoorbeeld of de cliënt al dan niet direct aan de dienstverlener betaalt, hoe de controle is geregeld, welke bijdrage gepast is en hoe het wijzigen van inkomen verloopt. Daarnaast is er geen sprake van een vermogenstoets. 50PLUS wil voorkomen dat er een bureaucratische rompslomp ontstaat waarvan de burgers de dupe worden en waardoor de gemeente meer kosten maakt. Graag wil 50PLUS weten welke apparaatskosten zijn gemoeid met de uitvoering van dit besluit. Het bezuinigingsbedrag wordt berekend aan de hand van de klantbijdragen en in de toekomst van een mix van klantbijdragen en de kostprijs die de gemeente betaalt. Over welke toekomst het gaat, is niet duidelijk. Volgens de gemaakte berekening leidt een toename in gebruik door deelnemers die een gemeentebijdrage krijgen tot een grotere bezuiniging, maar tevens tot een evenredige kostenstijging. Een sigaar uit eigen doos dus. 50PLUS wil weten of er onderzocht is of dit voorstel zal leiden tot een verhoogde vraag en daardoor tot hogere kosten voor de gemeente.

LPM (Nuyts) sluit zich bij alle vragen aan. Na de beantwoording zal de partij met haar conclusie komen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De **voorzitter** meldt dat Groep Maassen afgemeld is voor deze vergadering en geeft het woord aan de heer Philipsen (Groep Lurvink).

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) maakt zich, net als de burgers, zorgen over dit voorstel. Dit voorstel moet op 1 juli 2021 ingaan. Vijf weken voor die datum zijn nog veel dingen niet bekend. Niet bekend is wie de leverancier gaat worden die de maatregel moet gaan uitvoeren, wat de prijzen van de scootmobielen moeten gaan worden, wat de eigen bijdrage van de gebruikers gaat worden en aan wie de tegemoetkoming in de kosten betaald gaat worden, namelijk aan de gebruiker of rechtstreeks aan de leverancier. Groep Lurvink is bang dat met nieuwe toeslagen een nieuwe toeslagenaffaire mogelijk wordt gemaakt. Indien de leverancier de toegang tot de maatregel gaat bepalen en mede gaat bepalen welk hulpmiddel verstrekt gaat worden, lijkt dat een slager die zijn eigen vlees keurt. Daarom moet er controle op de uitvoering van de maatregel komen. Niet bekend is wie de controle op de maatregel moet gaan uitvoeren en wat de kosten hiervan zijn. Niet bekend is wat de kosten voor de organisatie zullen worden om de tegemoetkoming in de kosten uit te kunnen betalen. Onduidelijk is wat de netto bezuinigingen zullen zijn, of wellicht mogen de meerkosten van de gemeentelijke organisatie niet in deze berekening meegenomen worden. Veel is niet bekend en nu wordt aan de raad gevraagd erop te vertrouwen dat alles in orde zal komen. Groep Lurvink is van mening dat alle randvoorwaarden in orde moeten zijn voordat de raad een eerlijke mening kan vormen over dit voorstel.

CDA (Van der Heijden) vindt het belangrijk dat wie een scootmobiel nodig heeft, er ook één moet kunnen gebruiken. Dit wijzigingsvoorstel is voortgevloeid uit het aannemen van de prebegroting 2021 en opgenomen in de begroting 2021. Middels een wijziging van de verordening zoals die nu wordt voorgesteld, wordt uitvoering gegeven aan maatregel 2.5. Het voorstel heeft de goedkeuring van het CDA. De enige vraag die het CDA nog wil stellen aan de wethouder is om een doorkijk te geven voor het overgangsrecht voor de huidige gebruikers en vooral ook de wijze waarop de monitoring gaat plaatsvinden, gezien het innovatieve karakter van het voorstel.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Bastiaans voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Bastiaans is het met eens met degenen die zeggen dat wie zorg nodig heeft, deze ook moet krijgen. Er moet wel worden gekeken op welke manier dit georganiseerd kan worden, zodat de zorg ook in de toekomst geboden kan worden. Met dit voorstel kan er in ieder geval voor gezorgd worden dat iedereen die een scootmobiel nodig heeft, ook een eigen scootmobiel krijgt. Dat wordt met dit voorstel gedaan middels een algemene voorziening.

Er werd meerdere keren aan gerefereerd dat de communicatie naar de huidige en de toekomstige gebruikers essentieel is. In de stadsronde heeft het college toegezegd de communicatie op te pakken met Samen Onbeperkt, om te komen tot eenduidige communicatie, zodat mensen weten waar ze de aanvraag moeten doen en hoe het proces verloopt. De toegang, de vraag, wordt in eerste instantie gewoon bij de gemeente gesteld. In de bijlage staat dit duidelijk vermeld. Op termijn zal worden bekeken of dit eventueel bij de leverancier gelegd kan worden. Bij de gemeente zal dan ook een lichte toegangstoets worden gedaan. Die toets is heel belangrijk en is in het voorstel beschreven. Deze toets is ook meegenomen in de bespreking met Stimulans om te kijken wat wel en niet kan. Het aanvragen van een maatwerkvoorziening blijft nog mogelijk. In dat geval zal eerst gekeken worden of de algemene voorziening voldoende is. Als die niet afdoende is, zal er een maatwerkvoorziening gebruikt worden.

Er werd gevraagd hoe de overgangstermijn eruit ziet. Maatwerk bieden betekent dat dit voor iedereen afzonderlijk bekeken wordt. Waaraan gedacht wordt, is een overgangstermijn van drie maanden om te komen tot de bedragen die voor iedereen gelden.

Een andere vraag was of dit voorstel juridisch waterdicht is. Het is inderdaad iets nieuws binnen de mogelijkheden die er zijn en dat is wat Stimulans ook wil aanreiken. Wanneer met aandacht en zorg wordt omgegaan met de criteria en vraagstukken die vermeld zijn in de stukken van Stimulans, dan zou het in principe moeten kunnen. Het kan betekenen dat mensen bezwaar gaan aantekenen en dat zal zeker wel een keer gaan gebeuren, maar niets doen is geen optie. Het is één van de mogelijkheden om te kijken hoe er meer algemene voorzieningen kunnen worden getroffen en hoe kan worden omgegaan met eventuele eigen bijdragen van burgers voor diensten of hulpmiddelen die zij ontvangen. Dat is wat eerder in de motie van de SP werd aangegeven en waar de VNG het college ook toe aanzet.

SPM (Boelen) heeft een opmerking over de communicatie. De wethouder zegt dat de potentiële gebruiker zich kan melden bij de gemeente, maar in het raadsvoorstel staat heel duidelijk dat men zich moet melden bij de leverancier die ook de toets gaat doen. Dit lijkt dus al een miscommunicatie.

Wethouder Bastiaans dankt de heer Boelen voor zijn opmerkzaamheid en verwijst naar bijlage 3, waar staat dat de aanvrager zich bij de gemeente meldt en daar de toets zal ontvangen. Er wordt ondertussen over nagedacht waar die toets in de toekomst gelegd zal worden. Er zal echter gestart worden bij de gemeente. Het blijft dus zoals het nu is. Gaandeweg de rit zal worden bekeken of dit ook het beste en fijnste is voor de inwoners, of dat op termijn blijkt dat het niet nodig is dat de gemeente ertussen zit en dat het direct bij de leverancier geregeld kan worden. In bijlage 3 staat de verordening waarover de raad zou kunnen besluiten. Daarin staat de juiste formulering.

GroenLinks (Janssen) vraagt zich af wat de overwegingen van de gemeente zouden zijn om te besluiten de aanvraag en toetsing bij de leverancier neer te leggen. De wethouder gaf zojuist aan dat een soepeler verloop daarin een criterium is. De vraag is of er nog andere dingen zijn waar rekening mee gehouden moet worden bij deze beslissing.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat het wezenlijk is dat de gemeente een stuk regie wil houden. De gemeente moet zicht hebben op wat de leverancier doet. Het lijkt logisch dat een leverancier altijd zal aanmoedigen de duurdere variant te nemen, want dan ontvangt hij een hogere bijdrage. Daarom staat er ook in de contracten die met de leverancier gesloten worden, dat deze een gemiddelde prijs ontvangt. Het is voor hem dan ook niet interessant om voor iedereen de duurste variant te kiezen.

SPM (Boelen) komt terug op het punt communicatie. In bijlage 3 staat inderdaad dat de toegangstoets plaatsvindt bij de gemeente, maar in het raadsvoorstel staat dat de toegangstoets wordt gedaan door de leverancier. Het blijft dus onduidelijk wat de criteria zijn en wie die gaat toetsen. Dat zijn essentiële vragen.

Wethouder **Bastiaans** stelt voor dat de raad haar mandateert om ervoor te zorgen dat er in het raadsvoorstel hetzelfde staat als in bijlage 3, namelijk dat de aanvrager zich meldt bij de gemeente en dat daar de toegangstoets plaatsvindt. Ze is het met de heer Boelen eens dat het onduidelijk is.

SPM (Boelen) vindt dat de criteria voor de toetsing nog steeds niet duidelijk zijn.

SP (Vrehan) is net als de heer Boelen verrast dat de toekenning door de gemeente gaat gebeuren. Zijn vraag is of dit aan het Wmo-loket wordt gehangen of dat dit iets apart wordt en daarnaast of er al direct wordt gekeken of het een algemene voorziening wordt of een maatwerkvoorziening.

Wethouder **Bastiaans** verklaart dat in eerste instantie werd gedacht de verantwoordelijkheid voor de toetsing bij de leverancier te leggen, maar dat bij nader inzien is besloten dit toch in handen van de gemeente te houden. Het had inderdaad duidelijker moeten zijn in het raadsvoorstel. De toegang vindt plaats bij de Wmo-consulenten. De beslispunten blijven daarin hetzelfde, zoals vermeld in de Wmo-verordening in bijlage 3. Ten aanzien van de vraag van de heer Vrehan: iedere inwoner kan aangeven dat hij een maatwerkvoorziening wenst. In eerste instantie wordt dan gekeken naar de criteria in de lichte toegangstoets. Als daar invullende informatie nodig is, zal in een uitvoerig keukentafelgesprek worden gekeken wat de argumentatie kan zijn om tot een maatwerkvoorziening te komen.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft een vraag naar aanleiding van het juridisch advies, waarin ernaar wordt verwezen dat een maatwerkregel te maken heeft met stapeling van bijdragen in het CHK en dat een algemene maatregel daarbuiten valt. Daardoor is het juridisch advies het bij de leverancier neer te leggen. De vraag is of, indien de toetsing nu bij de gemeente terechtkomt en er wordt gesproken over een maatwerkvoorziening en een algemene maatregel, in hoeverre dat dan uitwerking heeft op de stapeling van kosten die niet hoger mogen zijn dan de beroemde € 19 van het CHK en of dan niet de hele grond onder het abonnement op de kosten van de scooter wegvalt.

Wethouder **Bastiaans** herhaalt dat de algemene voorziening gewoon kan plaatsvinden op dit gebied middels een lichte toegangstoets. Als er meer maatwerk nodig is en er wordt een maatwerkvoorziening gevraagd, dan zal er een uitgebreid keukentafelgesprek plaatsvinden in plaats van een lichte toegangstoets. Dat is een verschil. Er zijn meerdere vragen en zorgen geuit rond de stapeling van de zorgkosten. Op het moment dat er wordt voldaan aan een algemene voorziening, mag dit losstaan van het abonnementstarief van € 19 en mag de gemeente daar een tegemoetkoming in de kosten voor geven aan de gebruikers. Een aantal maal is gevraagd naar de kosten voor deze gebruikers. Daarom heeft het college gekeken naar de verwachte kosten. Daarvoor is contact geweest met het Nibud en dit heeft een aantal kosten verduidelijkt. Iemand binnen de bijstandsnorm zou ongeveer € 70 per maand besteden aan vervoerskosten. De vervoerskosten die de gemeente in rekening zou brengen voor de scooter zijn zodanig dat de gebruiker in principe ook nog andere vervoersmogelijkheden zou kunnen betalen. Blijkt dat iemand niet in staat is om die bijdrage te betalen, dan betekent dit dat er moet gekeken worden naar de bijzondere bijstand, zodat die persoon er wel gebruik van kan maken.

SPM (Boelen) komt terug op de aanvraagprocedure. De gebruikers melden zich bij het Wmo-loket en daar vindt een lichte toets plaats. Er zou ook een medische toets moeten plaatsvinden om de mobiliteit te kunnen beoordelen. De vraag is of een Wmo-consulent dat kan en mag doen. Daarnaast moet er voldoende rijvaardigheid zijn en de vraag is hoe dat getoetst wordt. Deze zaken dienen uitgewerkt worden in de toetsingscriteria en dit mist de heer Boelen in het voorstel.

Wethouder **Bastiaans** stelt dat de mobiliteitstoets zegt dat iemand maximaal honderd meter zelf mobiel moet zijn. Dat zijn zaken die nu ook getoetst worden door de Wmo-consulent. De rijvaardigheidstoets moet met een scooter gedaan worden. Bij een scootmobieluitleenpunt wordt nu ook gekeken hoe rijvaardig iemand is. Er zal ook gekeken moeten worden wat de stallingmogelijkheden zijn. Dit moet met een Wmo-consulent gedaan worden. De eerste toetsing wordt gedaan door een Wmo-consulent en daar komt dus geen medische toets bij. Dat is nu ook niet het geval, er is geen doktersverklaring nodig om de mobiliteit aan te tonen.

LPM (Nuyts) zou die toetsingskosten zo laag mogelijk willen houden, dus als een Wmo-consulent dat kan doen, is dat een prima zaak. De Wmo moet niet te duur worden.

Wethouder **Bastiaans** dankt mevrouw Nuyts voor de aanvulling. Op het moment dat het een maatwerkverzoek wordt, moeten er aanvullende criteria bekeken worden en dat zou wel medisch onderzoek naar mobiliteit vereisen.

Groep Gunther (Tiber) vindt die medische toetsing een aanvulling, want het gaat steeds over die honderd meter, maar er zijn ook mensen die wel honderd meter kunnen lopen, maar niet kunnen fietsen vanwege evenwichtsstoornissen bijvoorbeeld of stalen pinnen in hun benen, wat niet gezien wordt. Een medische toetsing als extra criterium is toch wel graag gezien.

Wethouder **Bastiaans** neemt de aanvulling van mevrouw Tiber mee. Ze kan niet zeggen dat die zo kan worden overgenomen, want voor de algemene voorziening zal in eerste instantie alleen een lichte toegangstoets afgenomen worden. Als een maatwerkvoorziening nodig is, is aanvullend onderzoek nodig door iemand met kennis van zaken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat mensen met een aantoonbare chronische beperking de maatwerkvoorziening moeten kunnen behouden. In het verleden is gebleken, en wellicht is dat ook debet aan de financiële problemen voor dit gedeelte binnen de Wmo, dat er door een lichte toets veel burgers een blijvende scootmobiel kregen aangeboden die daar helemaal geen gebruik van maakten of die deze eigenlijk niet nodig hadden. Een lichte toets is daarom prima voor iemand die tijdelijk een scootmobiel nodig heeft. Voor mensen die blijvend een scootmobiel nodig hebben wegens ernstige mobiliteitsklachten is een strengere toets nodig.

Wethouder **Bastiaans** beaamt dat toetsing belangrijk is. Binnen de Wmo zal dit ook breder worden toegepast. Er zal kritisch worden gekeken naar de toetsing aan de voorkant. Aan de andere kant is er in het verleden geen financiële prikkel geweest. Mensen konden gebruik maken van de duurste scootmobiel tegen geen enkel tarief. De scootmobielen blijven dezelfde. De aanbesteding voor de leverancier loopt momenteel. Rond 11 juni zal bekend zijn welke leverancier dit op zich gaat nemen en om welke prijzen het gaat. Er wordt ook met de leverancier gesproken over de uitgangspunten die gehanteerd worden en het streefbedrag waar de gemeente zich op richt vanuit het Nibud. Er zou wat nuance in kunnen zitten, maar het is in ieder geval duidelijk in de gesprekken met mogelijke leveranciers hoe de gemeente ernaar kijkt.

De heer Janssen vroeg naar de één loketgedachte. Dat blijft bij de toegang. Met Samen Onbeperkt zal de gemeente kijken naar de communicatie naar de huidige en de toekomstige gebruikers. In de stadsronde werd ook gesproken over de bijzondere bijstand, hoe kan dat toch misschien laagdrempeliger worden gemaakt dan het nu is. Dat is iets wat getoetst zal worden met Samen Onbeperkt. Er zal zeker een evaluatiemoment worden ingebouwd met de leverancier. De wethouder zal kijken op welke momenten deze toetsing zal plaatsvinden en hoe daarover gecommuniceerd zal worden.

Mevrouw Van Gool refereerde aan het innovatieve karakter en vroeg zich af in hoeverre dit juridisch haalbaar is. Het college denkt en heeft laten toetsen dat het mogelijk is. Het kan wel zijn dat er bezwaar of beroep wordt aangetekend. In dat geval zal het voor de rechter komen en zal er gekeken worden of een kleine aanpassing nodig is. Ten aanzien van het VN-verdrag is het de intentie van het college om iedereen te laten meedoen. Daarom wordt er juist gezocht naar een oplossing voor mensen die het niet kunnen betalen, middels een tegemoetkoming in de kosten, eventueel vanuit de bijzondere bijstand. Sommige mensen die nu gebruik maken van deze voorziening maken ook al gebruik van andere regelingen waardoor zij bepaalde bijdragen niet hoeven te betalen. Er is daar rekening gehouden met de Nibud-bedragen die er zijn voor kosten voor vervoer.

PVV (Miesen) vindt dat de medische toetsing eigenlijk wel een prioriteit is. Hij vraagt zich af of kan worden gewaarborgd dat deze toch gedaan wordt.

Wethouder **Bastiaans** herhaalt dat in het geval van de algemene voorziening wordt gewerkt met een lichte toegangstoets. Dat is voldoende. Als wordt gekeken naar maatwerkonderzoek, zal aanvullend medisch onderzoek plaatsvinden.

SP (Vrehan) vindt de toetsing op het VN-verdrag belangrijk en vraagt zich af of er een toetsing heeft plaatsgevonden en wat daar de resultaten van zijn. De wethouder mag deze vraag ook schriftelijk beantwoorden.

Wethouder **Bastiaans** zal de vraag zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden (**toezegging**). Het college wil zorgen dat mensen met een beperking op een juiste wijze kunnen deelnemen aan de samenleving, maar dat geldt ook voor iedereen in de samenleving. Iedereen maakt kosten voor vervoer. Mensen die gebruik maken van de omnibus en die een beperkte mobiliteit ervaren, betalen ook een eigen bijdrage voor de kosten. Zij hebben het geluk dat ze misschien iets mobieler zijn, maar maken daar ook kosten voor.

De heer Garnier haalde het belang van de inclusiviteit aan. Daarop is de wethouder al ingegaan. De heer Schulpen refereerde aan de communicatieproblemen. De verwarring was dat mensen bang waren om hun scootmobiel kwijt te raken. Wethouder Jongen heeft dat in juli wel rechtgezet, maar in de stadsronde kwam naar voren dat daar nog onduidelijkheid over heerst. Het is belangrijk dat zo spoedig mogelijk te communiceren naar iedereen.

Vanuit 50PLUS zijn er een aantal vragen over de financiële afwikkeling. In principe gaat de gemeente de afspraak met de leverancier maken en op het moment dat er een korting gevraagd wordt door de burger en door de gemeente wordt toegekend, wordt dat in mindering gebracht bij de klantbijdrage. Dat is iets tussen de gemeente en de betrokken partij. Dus daar komt geen aparte derde partij tussen te zitten. Dit vindt volgens een lichte toets plaats.

Groep Gunther (Tiber) komt terug op de kosten voor degenen die boven de bijstandsnorm zitten of hoger. De gemeente moet ervoor waken dat er geen armoedeval komt, want een kleine rekensom laat het volgende zien. De eigen bijdrage op jaarbasis is € 200, de huishoudelijke hulp is € 3.500 minimaal als men meer verdient, dat is € 3.700. Gedeeld door twaalf is € 308 per maand wat iemand bij moet verdienen omdat hij net buiten de boot valt. Deze groep mensen heeft van alles nodig en de vraag is hoe daarmee wordt omgegaan. € 300 extra is veel geld.

Wethouder **Bastiaans** refereert aan het bezuinigingsvoorstel, waarin naar voren komt dat er van de huidige gebruikers misschien mensen de keuze maken om een eenvoudiger model scootmobiel aan te vragen, omdat ze nu een hogere eigen bijdrage moeten gaan betalen. Het is belangrijk dat dit wordt gemonitord. Van tevoren is niet in te schatten welke keuzes gebruikers zullen maken. Mensen kunnen er ook voor kiezen om hun scootmobiel terug te geven en incidenteel gebruik te maken van de scootmobielpool. Op het moment dat er een financiële prikkel komt, gaan mensen bewuster om met de keuzes die ze hebben. Het is belangrijk dat ze deze keuzemogelijkheid hebben tussen de verschillende middelen. Het college verwacht niet dat dit leidt tot de verhoging van de vraag.

Tweede termijn

CDA (Van der Heijden) heeft geen verdere vragen en vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. Ze wil het nog wel even terug meenemen naar de fractie.

SPM (Boelen) is het eens met het principe-uitgangspunt dat het een algemene voorziening wordt met een bijdrage van de scootmobielgebruikers. Wel is er nog veel onduidelijkheid over de uitvoering. Hij roept ertoe op hierover goed te communiceren met de gebruikers en de potentiële gebruikers. Er rest nog één vraag over de overgangstermijn. Stichting Onbepert heeft daar ook naar gevraagd. Het antwoord is dat er maatwerk wordt gedaan. Dat is geen juist antwoord, want een overgangstermijn betekent dat er voor de hele groep over drie maanden gestart wordt met de heffing van de eigen bijdrage. Dat is geen maatwerk, want het leidt tot rechtsongelijkheid. Tot slot heeft hij een technische opmerking. In het raadsvoorstel wordt gesproken over groepen tot 110% en dan moet er komen vanaf 110 tot 150%, maar dat staat iets anders in het raadsvoorstel en de verordening.

GroenLinks (Janssen) heeft geen verdere vragen. Het is rijp voor besluitvorming, maar de fractie zal er nog even over overleggen.

D66 (Demas) vindt het een hamerstuk.

PvdA (Van Gool) is benieuwd hoe het juridisch, praktisch en financieel gaat uitwerken. Ze neemt het voorstel mee terug naar de fractie en het is rijp voor besluitvorming.

VVD (Noteborn) heeft geen vragen. Het stuk is een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

SP (Vreken) heeft twee openstaande vragen, namelijk hoeveel gemeenten er op dit moment al werken met een algemene voorziening voor scootmobielen en een vraag over de helderheid van het betoog van de wethouder op de scootmobieldemonstratie. Voor de SP is het voorstel niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk. Het kent nog te veel onduidelijkheden en aannames en voldoet niet aan een aantal randvoorwaarden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

PVV (Miesen) vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk. Hij wil graag van de wethouder weten of Welzorg een mogelijke leverancier wordt.

SAB (Schulpen) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Van Est) heeft nog twee zaken die de partij zorgen baren. In de gemeenteraad is geen Eerste Kamer die toeziet op de uitvoering van zaken. In de raad moet dit stuk behandeld worden op 22 juni, ongeveer anderhalve week voordat het in werking zou moeten treden. De vraag is of het niet mogelijk is de gestelde uitvoeringsvragen bij te voegen, zodat duidelijk is hoe het precies loopt. De wethouder verwacht geen toename in vraag, maar er zijn wellicht mensen die nu geen gebruik maken van de voorziening en daar straks wel gebruik van willen maken omdat het in een algemene voorziening makkelijker is. Hij vraagt zich af of de wethouder dit gevaar ook ziet.

LPM (Nuyts) heeft nog één vraag en dan is het stuk rijp voor besluitvorming. Er is een regeling geweest waarin mensen die de scootmobiel ongebruikt thuis hadden staan, als lokkertje een aanzienlijk bedrag kregen uitbetaald om die scootmobiel terug te geven. De vraag is of die regeling nog in stand is. Zij hoopt van niet, want het geld van de Wmo moet gebruikt worden om de mensen die het echt nodig hebben zoveel mogelijk tegemoet te komen.

Groep Gunther (Tiber) vraagt zich af of het mogelijk is om bij alle huidige scootmobielgebruikers langs te gaan, aangezien dit er niet zo veel zijn. Wat betreft Welzorg als mogelijke leverancier is haar fractie van mening dat Welzorg een ramp was, maar zich heeft herpakt. Voor Groep Gunther is dit stuk niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) is een voorstander van de eigen bijdrage voor scootmobielen, maar vindt dat het huidige voorstel te veel onduidelijkheden bevat, zowel juridisch als organisatorisch. Daardoor is het niet rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** vraagt wethouder Bastiaans of zij de vragen die er nog liggen wil beantwoorden voordat het voorstel voorligt tijdens de raadsvergadering op 22 juni. Ze geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Bastiaans** zal de overblijvende vragen beantwoorden voor 22 juni. Rond 11 juni is bekend wie de scootmobielen zal leveren en of dat Welzorg is of een andere leverancier. Het college zal dan ook proberen het proces duidelijker vorm te geven (**toezegging**). Voor de overgangstermijn wil het college een maximum van drie maanden aanhouden. Met betrekking tot de communicatie zal het college met Samen Onbeperkt overleggen om dat goed vorm te geven (**toezegging**).

Op de vraag van de heer Vreken, antwoordt zij dat er geen andere gemeenten zijn die gebruik maken van een algemene voorziening voor scootmobielen. Er zijn wel een aantal gemeenten die algemene voorzieningen hebben op andere deelreinen. In Leeuwarden maakt men gebruik van een algemene voorziening voor hulp bij huishouden. Krimpen aan de IJssel gaat een inkomensafhankelijke bijdrage vragen. Dus een algemene voorziening voor verschillende soorten dienstverlening is er steeds meer en dat is ook waar de VNG de gemeenten toe oproept. Er is daardoor ook interesse waarmee Maastricht nu bezig is. Stimulans is daar de gesprekspartner in.

SPM (Boelen) wil duidelijkheid of de overgangstermijn geldt voor alle scootmobielgebruikers. Is dat voor iedereen drie maanden, dan is dat duidelijk, maar dan is dat geen maatwerk.

Wethouder **Bastiaans** beaamt dat dit geldt voor alle scootmobielgebruikers. Ten aanzien van de vraag van de heer Vreken over de toespraak van wethouder Jongen waar de onrust toen mee te maken was: de mensen waren bang dat ze hun scootmobiel moesten inleveren en naar een scootmobieluitleenpunt zouden moeten gaan. Wethouder Jongen heeft daar toegezegd dat dit niet zal gebeuren. Iedereen die nu een scootmobiel heeft, houdt het recht op een scootmobiel. In de nadere uitwerking is toen gesproken over de eigen bijdrage. In een RIB in juli heeft wethouder Jongen deze toezegging kenbaar gemaakt aan de raad. De heer Van Est wil weten wie er toeziet op de uitvoering en hoe de monitoring er uitziet. Het college zal dit proces duidelijk aan de raad beschrijven en zal met de raad bespreken hoe de terugkoppeling aan de raad zal worden voorzien. Dat is niet meer dan logisch bij een dergelijk innovatief voorstel. De inleverpremie van de scootmobielen vervalt op het moment dat de nieuwe regeling ingaat. De gemeente zal niet bij alle huidige gebruikers langsgaan, maar er zal zeker wel met iedereen gecommuniceerd worden over de veranderingen en wensen.

50PLUS (Van Est) herhaalt zijn vraag of de wethouder voor de raadsvergadering van 22 juni met de raad wil delen hoe de uitvoering zal verlopen, verwijzend naar de uitvoeringsvragen die gesteld zijn. Zijn fractie wil ook

graag antwoord op de vraag of en hoeveel kosten er gemoeid zijn met het inkomensafhankelijk werken. Het moet niet zo zijn dat dit ten koste gaat van de bezuinigingen.

Wethouder **Bastiaans** stelt dat de extra incidentele kosten voor de overgangsregeling niet worden gekort op de bezuinigingen die hier beoogd worden. Ze worden meegenomen in een aantal andere maatregelen die binnen de Wmo zullen worden uitgevoerd. De wethouder vraagt of de eerste vraag herhaald kan worden.

50PLUS (Van Est) herhaalt zijn vraag en voegt eraan toe dat hij graag het weekend voor 22 juni een overzicht wil hebben van de uitvoering van dit voorstel met alle processen, zodat de raad op een weloverwogen manier kan stemmen.

De **voorzitter** brengt in dat de afspraak eigenlijk is dat dit geen weekend van tevoren is, maar twaalf dagen van tevoren.

Wethouder **Bastiaans** zal er alles aan doen om tegemoet te komen aan de termijn die de voorzitter terecht stelt. Een 100% garantie kan ze niet geven. De vragen die beantwoord kunnen worden, zullen voor die tijd in ieder geval worden beantwoord.

De **voorzitter** herhaalt de toezeggingen van de wethouder, namelijk dat:

- de communicatie richting de doelgroep samen met de stichting Samen Onbeperkt wordt opgepakt;
- er een revisie in het raadsvoorstel zal worden doorgevoerd om de toelichting te laten aansluiten bij de toegangs- en toetsingspassages;
- de raad nader geïnformeerd wordt over de monitoring en evaluatie;
- de vraag over de toetsing van het VN-verdrag schriftelijk beantwoord zal worden;
- het proces en de praktijk zal worden doorlopen met de raad en dat gedeeld wordt als de leverancier bekend is. In deze toezegging zit wat pijn over de 12-dagentermijn, want de leverancier is pas 11 dagen van tevoren bekend. De vraag aan de wethouder is om zoveel mogelijk de 12-dagentermijn aan te houden voor de toezeggingen;
- de uitvoeringskosten geen onderdeel zijn van de kosten die met deze wijziging aan sich en de gevoteerde bedragen voor de verordening te maken hebben.

Voor een aantal partijen is het stuk nog niet klaar voor besluitvorming. Het zal op de agenda van de raad blijven staan, maar de raadsleden hebben de mogelijkheid om te zeggen dat het niet behandeld kan worden of dat er nog wijzigingen moeten worden aangebracht.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.